LIETUVIŲ KALBOTYROS KLAUSIMAI, XXX (1993)
PERIFERINĖS LIETUVIŲ KALBOS TARMĖS

Ф. Д. КЛИМЧУК

БАЛТИЙСКО-ПОЛЕССКАЯ И СРЕДНЕЕВРОПЕЙСКО-ПОЛЕССКАЯ ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ОБЛАСТИ

В древней истории Европы большую роль играл горный пояс Альпы — Карпаты[1]. Севернее его существенное влияние на климат оказывал ледник, южнее — роль ледника была значительно меньшей. В связи с этим в двух частях Европы различались условия для хозяйственной деятельности людей. К югу от Карпат и на Балканском полуострове уже в VI - V тыс. до н. э. сложились производящие формы хозяйства — земледелие и скотоводство[2]. Севернее пояса Альпы — Карпаты в это время продолжали господствовать присваивающие формы хозяйства — охота, собирательство, рыбная ловля. При производящем хозяйстве в древние времена с одной и той же площади человек мог получить продуктов в 16 раз больше, нежели при господстве присваивающих форм хозяйствования[3]. Поэтому в VI - V тыс. до н. э. южнее Карпат (и прежде всего на Балканском полуострове) резко возрастает численность и плотность населения. Но климат в зоне к северу от Карпат и Альп постепенно менялся, и условия для жизни людей здесь стали приближаться к южноевропейским. Хозяйство же здесь оставалось присваивающимся, а плотность населения — низкой. Таким образом создалась своего рода диспропорция: жизненные условия относительно одинаковые в обеих зонах, плотность населения высокая в южной зоне, низкая — в северной. Это привело к миграциям из южной зоны в северную[4]. Основные миграции проходили из Среднего Подунавья через Моравские Ворота.

К северу от Карпат еще в верхнем палеолите сформировалась устойчивая культурная общность — свидерская культура (X - VIII тыс. до н. э.)[5]. Ее ареал: бассейны Вислы, верхней Одры, Припяти, Десны, верхнего Днепра, Западной Двины, Нёмана, прилегающих территорий северной Чехословакии и южной Эстонии. Впоследствии на основе свидерской сформировалась группа родственных культур, так называемых свидероидных (VIII - VI тыс. до н. э.)[6].

---

[1] *Gołdowski K., Kozłowski J.* K. Historia starożytna ziem polskich. Warszawa, 1983. S. 34. *Кухаренко Ю. В.* Археология Польши. М.,1969. С. 20. *Рыбаков Б. А.* Язычество древних славян. М., 1981. С. 147.

[2] *Монгайт А. Л.* Археология Западной Европы. Каменный век. М., 1973. С. 200 - 224. *Долуханов П. М.* География каменного века. М., 1979. С. 110 - 136. *Формозов А.А.* Проблемы этнокультурной истории каменного века на территории европейской части СССР. М.,1977. С. 9.

[3] *Формозов А. А.* Проблемы этнокультурной истории... С. 15.

[4] *Рыбаков Б. А.* Язычество... С. 147.

[5] Археология СССР. Палеолит. М., 1984. С. 171, 223, 224. Археология Украинской ССР. Т. 1. Киев, 1985. С. 95.

[6] *Телегін Д. Я.* Мезолітичні пам'ятки України. Київ, 1982. С. 143. Археология Украинской ССР. Т. 1... С. 83-106.

В результате миграций и иного рода культурных влияний преимущественно к северу от Карпат и Альп в V тыс. до н. э. на территории от Британии на западе до южной Волыни и северной Молдавии на востоке сформировалась культура линейно-ленточной керамики[7]. Ее субстратом явилось несколько культур, в их числе южная часть бывшей культуры свидерской. Наложением культуры линейно-ленточной керамики на часть бывшей свидерской началось разделение ареала последней на южную и северную области. Северную область мы условно будем называть балтийско-полесской, южную — среднеевропейско-полесской. В северной области продолжали развиваться преимущественно автохтонные традиции без существенных южных влияний. Южная же область является результатом наложения балкано-дунайских традиций на свидерские.

В середине IV тыс. до н. э. происходит новая значительная волна миграций из Среднего Подунавья на север тем же путем через Моравские Ворота и формирование новой общности. Общность эта — лендельская культура (3500-2500гг. до н. э.)[8]. Первоначальный очаг ее формирования — Среднее Подунавье. Ее ареал: Среднее Подунавье, Моравия, западная Словакия, средняя и южная Польша, южная Волынь, северная Галиция. Это преимущественно выделенная нами среднеевропейско-полесская область.

В V тыс. до н. э. начали формироваться родственные культуры гребенчатой керамики[9]. В середине V тыс. до н. э. сформировались культуры нёманская и днепро-донецкая, в первой половине III тыс. до н. э. валдайская, усвятская и нарвская. Существовали они до начала II тыс. до н. э. Общий ареал культур гребенчатой керамики: территория Литвы, Латвии, Эстонии, Белоруссии, значительной части Украины, прилегающих к Прибалтике и Белоруссии областей России, Польши (на остальной территории Польши нёманская культура распространилась лишь в середине III тыс. до н. э.). Этот ареал в основном совпадает с ареалом свидерской культуры.

Во второй четверти IV тыс. до н. э. сформировалась культура воронковидных кубков[10]. Наиболее вероятный ее первоначальный ареал: Ютландия и соседние с ней области современных Германии и Польши. Расположен он западнее бывшей свидерской области. В дальнейшем культура воронковидных кубков распространилась на большой территории от Нидерландов на западе до Волыни и Западного Полесья на востоке, от южной Скандинавии на севере до северной Чехии на юге. К востоку от Одры она являлась пришлой. На территории восточной Польши, Волыни и Полесья эта культура появилась около 2500 г. до н. э. Существовала до конца III тыс. до н. э. Среднеевропейско-полесская область входила в ареал культуры воронковидных кубков, а балтийско-полесская область находилась за ее пределами.

---

[7] *Монгайт А. Л.* Археология Западной Европы. Каменный век... С. 224-232. Археология Украинской ССР. Т. 1... С. 126-133.

[8] *Монгайт А. Л.* Археология западной Европы. Каменный век... С. 234-237. Археология Украинской ССР. Т. 1... С. 268-273.

[9] *Исаенко В. Ф.* Неолит Припятского Полесья. Минск, 1976. С. 108-127.

[10] *Монгайт А. Л.* Археология Западной Европы. Каменный век... С. 272-278. Археология СССР. Энеолит СССР. М., 1982. С. 259-262. Археология Украинской ССР. Т. 1... С. 225, 273-280. *Кухаренко Ю. В.* Археология Польши... С. 42-45.

Большая роль в древней этнической истории Центральной и Восточной Европы принадлежит культуре шаровидных амфор (2900 - 2000 гг. до н. э.)[11]. Ее ареал: Польша, Чехия, восточная Германия, юго-запад белорусского Понеманья, значительная часть Украины (Волынь, Галиция, Подолия, основная часть Волынского и Житомирского Полесья, а также Среднего Поднепровья), северо-восток Румынии. Он в основном повторяет ареал лендельской культуры, однако значительно шире последнего. Формирование культуры шаровидных амфор в восточной части ее ареала, в частности в Полесье и Поднепровье, связано со значительными миграциями с запада. Традиции этой культуры как западнее, так и восточнее Западного Буга сохраняются в последующих культурах — шнуровой керамики и тшцинецко-комаровской. Среднеевропейско-полесская область являлась основной частью ареала культуры шаровидных амфор, а балтийско-полесская область находилась за его пределами.

В конце III — начале II тыс. до н. э. сформировалась культура шнуровой керамики, или боевых топоров[12]. Ее ареал: от Рейна на западе до Средней Волги на востоке, от южной Скандинавии и южной Финляндии на севере до Среднего Дуная и днепровского Надпорожья на юге. В состав этого ареала входят среднеевропейско-полесская, балтийско-полесская и другие области. В рассматриваемую эпоху происходит не только культурная консолидация, но и разного рода миграционные процессы, характер которых далек от своего окончательного решения. На территории всей области культуры шнуровой керамики не мог образоваться единый этнос. Но единокультурье способствовало консолидации родственных этнических групп.

В середине II тыс. до н. э. на основе местных вариантов культуры шнуровой керамики сформировалась тшцинецко-комаровская культурная общность[13]. Иногда ее называют культурой, иногда выделяют в ней тшцинецкую, комаровскую и сосницкую культуры. Ареал этой общности: бассейны средней и верхней Одры, средней и верхней Вислы, Западного Буга, верхнего Днестра, Припяти, нижней и средней Десны, Сейма, а также часть Среднего и Верхнего Поднепровья. Соответствует этот ареал среднеевропейско-полесской области. В отличие от предшествующих эпох (культуры лендельская и шаровидных амфор) произошло его значительное расширение в северо-восточном направлении.

В конце II — начале I тыс. до н. э. происходит разделение тшцинецко-комаровского ареала на три части: западную (лужицкая культура), юго-восточную (белогрудовская, затем чернолесская культуры) и северо-восточную

---

[11] *Свешников И.К.* Культура шаровидных амфор. //Археология СССР. Свод археологических источников. Выпуск BI-27. М., 1983. *Монгайт А. Л.* Археология Западной Европы. Каменный век... С. 278-279. Археология СССР. Энеолит СССР... С. 262-263. Археология Украинской ССР. Т. 1... С. 280-291. *Рыбаков Б. А.* Язычество... С. 230-231.

[12] Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., 1987. С. 35-84. *Монгайт А. Л.* Археология Западной Европы. Каменный век... С. 275-278.

[13] *Березанская С. С.* Средний период бронзового века в северной Украине. Киев, 1972. Археология Украинской ССР. Т. 1... С. 422, 428-445. *Кухаренко Ю. В.* Археология Польши... С. 61, 70. Археология СССР. Эпоха бронзы... С. 106-124. *Рыбаков Б. А.* Язычество... С. 221-222.

(милоградская, затем лебедевская культуры)[14]. После хронологического перерыва происходит "восстановление" бывшего тшцинецко-комаровского ареала (точнее — среднеевропейско-полесского). Связано оно с возникновением родственных культур пшеворской (II в. до н. э. — V в. н. э.) и зарубинецкой (III в. до н. э. — II в. н. э.). Затем снова следует разделение рассматриваемого ареала и снова, после нового хронологического перерыва, — "восстановление". Последнее связано с формированием пражской культуры /V — VII вв./. На совпадение ареалов тшцинецко-комаровского, пшеворско-зарубинецкого и пражского обратил внимание Б.А.Рыбаков[15]. Причины такого совпадения исследователь усматривает в следующем. В тшциневцах он видит оформившихся праславян, что вполне вероятно. Разделение ареалов, по его мнению, наступало в связи с формированием новых культурных центров, которые включали в свою орбиту влияния части праславянской области. Причины "восстановления" указанных ареалов археологических культур Б.А.Рыбаков усматривает прежде всего в том, что данные культуры создал в разные хронологические периоды один и тот же этнос (в данном случае праславяне). Если точку зрения Б.А.Рыбакова относительно славянской принадлежности тшцинецко-комарской культуры разделют не все исследователи, то славянский характер пражской культуры считается общепризнанным.

После "распадения" культурной общности шнуровой керамики балтийско-полесская область представляет относительное единство. В I тыс. до н. э. просходит ее распад на три региона: первый занимал бывшую землю пруссов, а также западную Литву и юго-западную Латвию, второй — восточную Литву, юго-восточную Латвию, северо-западную и центральную Белоруссию (культура штрихованной керамики), третий — среднее и верхнее Подвинье, верхнее Поднепровье, бассейн Десны)[16]. Культуры всех трех регионов большинство исследователей считают балтскими.

Некоторые культурные общности или их части мы вправе считать переходными между среднеевропейско-полесской и балтийско-полесской областями. Они, по-видимому, включали неоднородное в этническом и языковом отношении население. К таким общностям, в частности, можем отнести: значительную часть милоградской культуры (VIII — III вв. до н. э.), часть зарубинецкой и позднезарубинецкой культурных общностей, банцеровскую или колочинско-банцеровскую культуру (V — VIII вв.)[17].

Древнейшая история известна нам прежде всего по так называемым археологическим культурам. В данной работе мы оперируем этим понятием. Что собой эти культуры представляли? Каково их отношение к этносам? Единообразие археологической культуры свидетельствует о том, что ее оставило древнее (или средневековое) общество, представляющее какое-то единство, внутри

---

[14] *Рыбаков Б. А.* Язычество... С. 224. Археология Украинской ССР. Т. 2. Киев, 1986. С. 29-36, 39-43. Археология Украинской ССР. Т. 1... С. 445-450, 449-512.

[15] *Рыбаков Б. А.* Язычество... С. 214-230.

[16] *Седов В. В.* Славяне верхнего Поднепровья и Подвинья. М., 1970. С. 11-33.

[17] *Баран В. Д.* Славяне в середине I тысячелетия н. э. // Проблемы этногенеза славян. Киев, 1978. С. 5-39.

которого осуществлялись постоянные контакты. Это способствовало этно-языковой консолидации. Но консолидировались в первую очередь родственные группы. Большинство археологических культур, скорее всего, было этнически не однородным. Но во многих из них, по-видимому, создавались условия для консолидации одного или нескольких этносов, которые объединяла археологическая культура, что вполне объяснимо: в древних обществах было распространено двуязычие и многоязычие — это доказано исследователями на основании этнографических материалов, т.е. сведений о народах, живших в условиях каменного века еще в XIX — XX вв. [18]. Повсеместно происходила смена археологических культур. Причины ее разные. В одних случаях это результат культурно-экономических изменений, в других — "политические" перегруппировки или прилив иноэтнического населения и др.

Мы рассмотрели последовательность смен археологических культур в области между Карпатами и Балтийским морем с древнейших времен до второй половины I тыс. н. э. При наложении ареалов этих культур или групп родственных культур вырисовывается следующая картина. Выделяются две области, которые границами указанных ареалов преимущественно не пересекаются и в тоже время отделяются пучками таких границ от соседних областей. Эти области мы условно называли среднеевропейско-полесской и балтийско-полесской (см. выше). В указанных областях при смене археологических культур новая культура обычно распространялась на всю область или большую ее часть. Поэтому в каждой области в течение продолжительного времени существовала культурно-хозяйственная однородность. Вероятно, если в пределах области появлялись довольно многочисленные представители нового этноса, то они расселялись по всей области, появление этого этноса не приводило к разделению области на части. Таким образом, в каждой из указанных областей существовали условия для формирования этноса. Может быть, не случайно, что в историческое время в балтийско-полесской области засвидетельствованы балты, а в средеевропейско-полесской — славяне. Приведенный материал позволяет предположить, что рассматриваемые области имеют непосредственное отношение к балтскому и слабянскому глотто- и этногенезу.

Граница между среднеевропейско-полесской и балтийско-полесской областями менялась. В частности, происходило ее перемещение в северо-восточном направлении.

Полесье являлось одним из регионов, где продолжительное время происходило контактирование культур обеих областей. На значительной части Полесья распространена как балтийская, так и архаическая славянская гидронимия [19]. Севернее же западного и среднего Полесья архаическая славянская гидронимия отсутствует. Южнее Полесья отсутствует компактная балтийская гидронимия.

---

[18] История первобытного общества. Эпоха первобытной родовой общины. М., 1986. С. 469, 473, 478.

[19] *Топоров В. Н.* и *Трубачев О. Н.* Лингвистический анализ гидронимов Верхнего Поднепровья. М., 1962. *Трубачев О. Н.* Названия рек Правобережной Украины. М., 1968. *Климчук Ф. Д.* К особенностям гидронимического ландшафта одной славянской микрозоны. // Ученые записки Тартуского государственного университета. Труды по русской и славянской филологии. Вопросы становления и развития языковой системы. Тарту, 1981. С. 52-59. *Клімчук Ф. Д., Самуйлік Я. Р.* Гідронімы Выгнаўскага Палесся /моўна-этнічная інтэрпрэтацыя/ // Словообразование и номинативная деривация в славянских языках // Тезисы докладов II республиканской конференции /25-26 сентября 1986 г./. Ч. II. Гродно, 1986. С. 64-67.

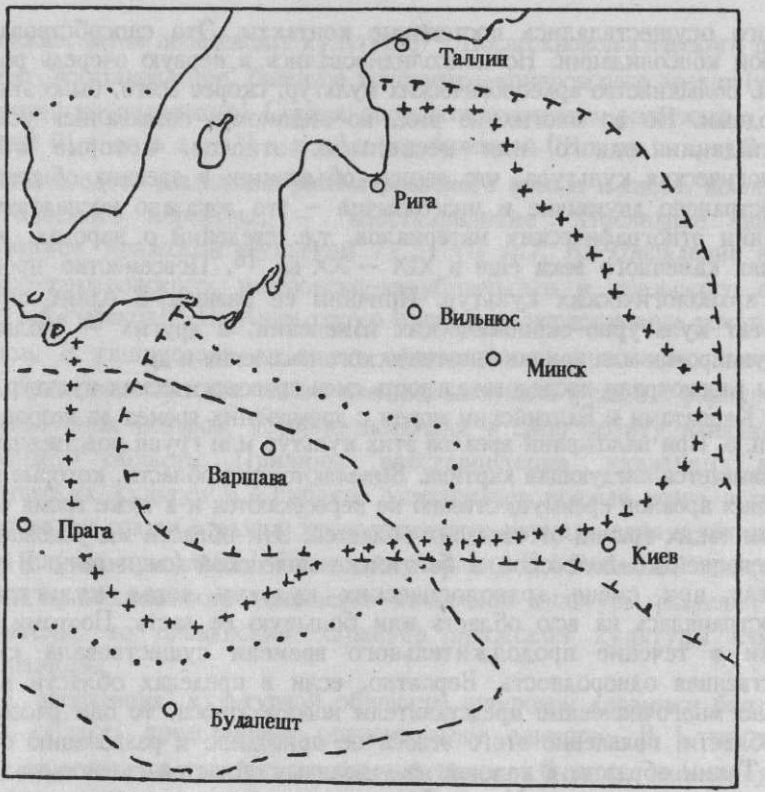

Рис. 1. Границы археологических культур
+ + + + свидерской и свидероидных; т т т т гребенчатой керамики;
– – – – линейно-ленточной керамики; . . . . воронковидных кубков.

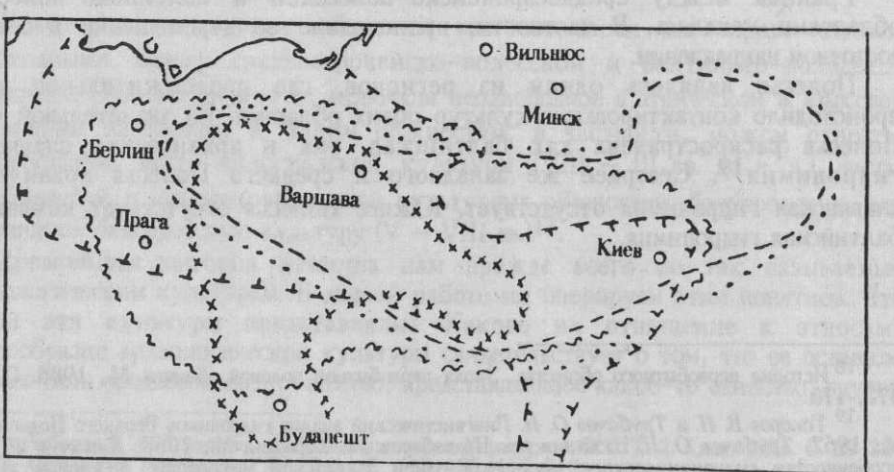

Рис. 2. Границы археологических культур
x x x x лендельской; т т т т шаровидных амфор; – – – – тшинецко-комаровской;
. . . . пшеворской и ранней зарубинецкой; ~ ~ ~ ~ пражской.

BALTIŠKOSIOS POLESĖS IR VIDURIO EUROPINĖS POLESĖS ETNOKULTŪRINĖS SRITYS

Reziumė

Straipsnyje apžvelgiama srities, išsidriekusios tarp Karpatų ir Baltijos jūros, archeologinių kultūrų kaita nuo seniausių laikų iki m. e. I tūkstantmečio antrosios pusės. Remiantis tų kultūrų ribų pluoštais, skiriamos dvi jų sritys, kurios sąlygiškai vadinamos vidurio europinės Polesės ir baltiškosios Polesės archeologinėmis kultūromis. Istoriniai duomenys rodo baltiškosios Polesės srityje gyvenus baltus, o vidurio europinės Polesės srityje — slavus. Iš pateiktosios medžiagos matyti, kad minimos baltų ir slavų sritys buvo susijusios glotogenetiniais ir etnogenetiniais ryšiais. Ribos tarp vidurio europinės Polesės kito per dvikalbystę, dažniausiai traukdamosi rytų kryptimi. Polesė — vienas regionų, kur ilgą laiką kontaktavo abiejų sričių kultūros. Didelėje Polesės dalyje paplitusi archaiška tiek baltų, tiek slavų hidronimija. Į šiaurę nuo vakarinės Polesės nėra archainės slaviškosios hidronimijos, o pietinėje Polesės dalyje nėra kompaktiškos baltiškosios hidronimijos.